



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-4364/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, te doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u prethodnom stečajnom postupku nad dužnikom TRANSPORTI ŽUPANČIĆ j.d.o.o. za transport i usluge iz Satnice, Stjepana Radića 33, OIB 01520585886, kojeg zastupa punomoćnik Goran Mrkić, odvjetnik u Valpovu, Osječka 44, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-631/2022-8 od 27. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 2. studenog 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-631/2022-8 od 27. rujna 2022. u dijelu u kojem je određena mjera osiguranja kojom je određeno da dužnik Transporti Župančić j.d.o.o. za transport i usluge može samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja raspolagati svojom imovinom i to vozilima:

- IVECO AS 440 S 48/STRALIS, 2004.g., broj šasijske WJMM1VUJ004285913,
 - RENAULT 500.18/MAGNUM, 2007.g., broj šasijske VF617GKA000005722,
 - KOGEL-/SKM 24, 1994.g., broj šasijske H15138000K1002SPP,
 - HEUSER-/T34, 1995.g., broj šasijske 4189,
 - SCHWARZMULLER-/HKS 3/E-S1, 2008.g., broj šasijske VAVSAK3388H265570,
 - MAN 26.480 6X4 BLS/TGS, 2008.g., broj šasijske WMA30SZZ98M521400,
- te u dijelu u kojem je određeno da će se to rješenje dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Osijeku radi upisa u sudski registar zabilježbe ograničenja raspolaganja imovinom dužnika i Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijska uprava Osječko-baranjska radi upisa ograničenja raspolaganja navedenim vozilima.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-631/2022-8 od 27. rujna 2022. u dijelu u kojem je određena mjera osiguranja kojom je određeno da dužnik Transporti Župančić j.d.o.o. za transport i usluge može samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja raspolagati svojom imovinom i to vozilima:

- DAF/95.430 s, 2005.g., broj šasijske XLRTE47XS0E676134,
- WACKENHUT M1/C-463479 SK 22, 1985.g., broj šasijske 38446529,

- IVECO AS 440 S /STRALIS, 2002.g., broj šasije WJMM1VSK004259830,
- TAM-/260 T 26 BK, 1992.g., broj šasije VZ2260026NTT02867,
- MOSSBAUER-/SK 2422, 1981.g., broj šasije 10712,
- IVECO CURSOR 430/EUROSTAR, 2002.g., broj šasije WJMM1VSK00C113911,

i u dijelu u kojem je određeno da će se to rješenje dostaviti Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijska uprava Osječko-baranjska radi upisa ograničenja raspolaganja navedenim vozilima te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud odredio mjeru osiguranja kojoj je odredio da dužnik Transporti Župančić j.d.o.o. za transport i usluge može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja te je odredio da se to rješenje dostavlja sudskom registru Trgovačkog suda u Osijeku radi upisa u sudski registar zabilježbe ograničenja raspolaganja imovinom dužnika te Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijskoj upravi osječko-baranjskoj radi upisa ograničenja raspolaganja ukupno 12 cestovnih vozila pobliže navedenih u izreci tog rješenja. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbi članka 118. stavaka 1. i 2. točke 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) jer je uvidom u elektronički sustav e-Blokade odnosno Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrdio da je dužnik blokiran za ukupan iznos od 483.936,20 kn pa je radi sprječavanja nastanka promjena imovinskog položaja dužnika koje bi imale nepovoljne posljedice za vjerovnike donio mjeru osiguranja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Obrazlažući žalbeni razlog žalitelj u žalbi u bitnom navodi da podaci o vlasništvu koje vodi Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske ne odgovara stvarnom stanju vlasništva i posjedovanja navedenih pokretnina koje su navedene pod točkom II. izreke pobijanog rješenja. Naime, dužnik je pokretninu DAF/95.430 s, 2005., broj šasije XLRTE47XS0E676134 prodao društvu Petrušić Transport d.o.o. 3. kolovoza 2020. za iznos od 32.727,01 kn temeljem računa broj 47-2-1-1, no to društvo o dospelju nije platilo cijenu stečajnom dužniku radi čega je dužnik pokrenuo ovrhu i ishodio pravomoćno i ovršno rješenje o ovrši javnog bilježnika Zlatka Šimašeka poslovni broj Ovr-3217/22, no zbog blokade računa se nije uspio naplatiti. Ista je situacija s ostalim pokretninama odnosno veći dio tih pokretnina dužnik više ne posjeduje jer su iste prodane u „staro željezo“ i otpad premda se još u evidencijama MUP-a vode kao vlasništvo dužnika. Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno raspravljanje.

3. Žalba dužnika je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje temeljem odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u

žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud djelomično nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

4. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija 15. rujna 2022. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Transporti Župančić j.d.o.o. u kojem je navela da dužnik u neprekinutom razdoblju od 120 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 476.840,31 kn i da ima ukupno 4 zaposlene osobe. Sukladno tom prijedlogu Financijske agencije prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-631/22 od 20. rujna 2022. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom te je imenovao privremenog stečajnog upravitelja Marijanu Božić iz Osijeka, Sjenjak 50. Nakon donošenja tog rješenja Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku je dostavilo sudu prvog stupnja podnesak kojim je obavijestio sud da dužnik ima u vlasništvu određena vozila pa je predložilo sudu da donese privremenu mjeru zabrane raspolaganja to imovinom, a u prilogu tog podneska Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku je dostavilo dopis Porezne uprave, Područni ured Osijek prema kojem je nadležna institucija Ministarstvo unutarnjih poslova toj poreznoj upravi dostavilo podatke o vlasništvu imovine - vozila (str. 15. spisa). Na temelju tako provedenog postupka prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 118. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, s time da prema članku 118. stavku 2. točki 2. Stečajnog zakona sud može osobito zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja.

Premda Financijska agencija kao predlagatelj stečaja nije podnijela prijedlog za određivanjem mjere osiguranja, već je to učinilo Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, mišljenje je ovog suda da ta činjenica sama po sebi nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Naime, upravo zbog toga što (i) sud po službenoj dužnosti može donijeti mjeru osiguranja kojom bi se dužniku odredilo da može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenoga stečajnog upravitelja, to je sud prvog stupnja (očito ocijenivši osnovanim prijedlog Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku za određivanjem mjere osiguranja) odredio mjeru osiguranja; uostalom, da je mjera osiguranja određena pobijanim rješenjem potrebna, ni žalitelj ne osporava u žalbi.

6. Međutim, žalitelj u žalbi osnovano ukazuje na to da je sud prvog stupnja prilikom odlučivanja o mjeri osiguranja kojom je određeno da dužnik može raspolagati svojom imovinom (ukupno 12 vozila) djelomično nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Naime, iz dopisa Porezne uprave, Područnog ureda Osijek sa str. 15. spisa proizlazi da je dužnik vozila DAF/95.430 s, WACKENHUT M1/C, IVECO AS 440 S /STRALIS, TAM-/260 T 26 BK, MOSSBAUER-/SK 2422 i IVECO CURSOR 430/EUROSTAR odjavio kod Ministarstva unutarnjih poslova slijedom čega se upitno je li dužnik vlasnik tih vozila, a upravo o tome ovisi osnovanost (ali i svrhovitost) određivanja mjere osiguranja o dužnikovom raspolaganju tom imovinom uz suglasnost privremenog stečajnog upravitelja. Naime, s obzirom na to da je prema odredbi članka 119. stavka 5. Stečajnog zakona privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje, privremeni stečajni upravitelj može proučiti dokumentaciju dužnika i utvrditi je li dužnik doista vlasnik upravo predmetnih vozila koja je prethodno odjavio Ministarstvu unutarnjih poslova.

Dakle, tek ako bi privremeni stečajni upravitelj dostavio sudu dokumentaciju dužnika iz koje proizlazi da je dužnik doista (još uvijek) vlasnik predmetnih vozila, tada sud može odrediti mjeru osiguranja kojom bi se odredilo da dužnik može raspolagati vozilima DAF/95.430 s, WACKENHUT M1/C, IVECO AS 440 S /STRALIS, TAM-/260 T 26 BK, MOSSBAUER-/SK 2422 i IVECO CURSOR 430/EUROSTAR samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja. Međutim, s obzirom na to da iz dokumentacije u spisu nije vidljivo je li dužnik doista vlasnik tih vozila, to je u odnosu na mjeru osiguranja kojom je određeno da dužnik može raspolagati tom imovinom samo uz suglasnost privremenoga stečajnog upravitelja činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, a na što u žalbi osnovano ukazuje žalitelj.

Slijedom navedenog, u tom je dijelu prvostupanjsko rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, a sukladno odredbi članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će ispitati je li dužnik vlasnik vozila DAF/95.430 s, WACKENHUT M1/C, IVECO AS 440 S /STRALIS, TAM-/260 T 26 BK, MOSSBAUER-/SK 2422 i IVECO CURSOR 430/EUROSTAR te će ovisno od navedenog donijeti novu na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti.

7. Međutim, za razliku od tih vozila, iz dopisa Porezne uprave, Područnog ureda Osijek sa str. 15. spisa proizlazi da je dužnik vlasnik vozila IVECO AS 440 S 48/STRALIS, RENAULT 500.18/MAGNUM, KOGEL-/SKM 24, HEUSER-/T34, SCHWARZMULLER-/HKS 3/E-S1i MAN 26.480 6X4 BLS/TGS, kao i da ta vozila nije odjavio kod Ministarstva unutarnjih poslova. Upravo zbog navedenog, u odnosu na ta vozila prvostupanjski je sud pravilno pobijanim rješenjem odredio mjeru osiguranja sukladno članku 118. stavku 1. i 2. točka 2. Stečajnog zakona.

Stoga je dužnikovu žalbu kojom pobija taj dio prvostupanjskog rješenja valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi taj dio tog rješenja, a na temelju članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 2. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb313-8711f**

Kontrolni broj: **0796b-46f03-d7591**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.